"Обзор апелляционной практики по гражданским и административным делам за февраль - март 2016 года"
(подготовлен Верховным судом Республики Коми)

Дело N 33-2119/2016
Эжвинский районный суд г. Сыктывкара

Согласно нормам ст. 329 Гражданского кодекса РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором. При этом прекращение основного обязательства влечет прекращение обеспечивающего его обязательства, если иное не предусмотрено законом или договором.
С. обратился в суд с иском к страховой компании о взыскании части страховой премии по нескольким полисам-офертам, неустойки за просрочку требования потребителя о возврате уплаченной за услуги суммы в установленный срок, компенсации морального вреда и судебных издержек. В обоснование иска указал, что при заключении кредитных договоров с банком он заключил с ответчиком договоры страхования жизни. Им были досрочно погашены кредиты, в связи с чем досрочно прекращены договоры личного страхования, что является основанием для возврата части страховых премий.
Определением суда к участию в деле в качестве соответчика привлечен банк.
В судебном заседании истец поддержал заявленные требования.
Решением суда в иске отказано.
Установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между С. и банком заключен кредитный договор на сумму <...> руб., при оформлении кредитного договора истец заключил договор страхования жизни и здоровья со страховой компанией (полис-оферта N <...>). Размер страховой суммы составил <...> руб., а размер страховой премии - <...> руб., которая была оплачена ДД.ММ.ГГГГ.
ДД.ММ.ГГГГ между С. и банком заключен кредитный договор на сумму <...> руб. В этот же день истец заключил со страховой компанией договор страхования жизни и здоровья (полис-оферта N <...>, размер страховой суммы - <...> руб., размер страховой премии - <...> руб.), а также договор страхования финансовых рисков - увольнение (сокращение) страхователя с постоянного места работы в соответствии с п.п. 1, 2 ст. 81 Трудового кодекса РФ (полис-оферта N <...>, размер страховой суммы - <...> руб., размер страховой премии - <...> руб.).
Страховая премия по указанным договорам уплачена истцом в полном объеме ДД.ММ.ГГГГ.
ДД.ММ.ГГГГ истцом досрочно исполнены обязательства по кредитным договорам в полном объеме, на основании чего он обратился в страховую компанию с заявлениями о расторжении договоров страхования жизни, здоровья и финансовых рисков.
По результатам рассмотрения этих заявлений ответчик отказал в удовлетворении претензий истца, сославшись на то, что условиями договоров страхования не предусмотрен возврат страховой премии.
Разрешая спор при установленных обстоятельствах, суд первой инстанции исходил из того, что пунктом 7.4 Условий страхования предусмотрено, что при досрочном прекращении Договора страхования по инициативе Страхователя уплаченная страховая премия возврату не подлежит, если иное не предусмотрено Договором страхования (Полисом-офертой).
При этом суд указал, что досрочное погашение кредита не относится к обстоятельствам, указанным в п. 1 ст. 958 Гражданского кодекса РФ для досрочного прекращения договора страхования, и, соответственно, для применения последствий такого прекращения, изложенных в п. 3 указанной статьи, поскольку само по себе досрочное погашение кредитных обязательств не свидетельствует о том, что возможность наступления страхового случая (смерть или постоянная полная нетрудоспособность в результате несчастного случая или болезни) отпала, и существование страхового риска прекратилось.
Из материалов дела следует, что договоры страхования жизни, здоровья, трудоспособности и финансовых рисков истца были заключены как обеспечительные меры исполнения им обязательств по возврату заемных средств по договорам кредита. Периоды действия этих договоров совпадают, как и суммы кредита и страхования.
В пунктах 5.1 договоров (полисов-оферт) страхования, подписанных сторонами, указано, что "страховые суммы по этим договорам определены пределами сумм выданного кредита по соответствующему договору и изменяются в течение срока действия этих договоров без подписания дополнительных соглашений и в каждый момент времени равны задолженности Застрахованного по Кредитному договору...". Из указанного условия следует, что при отсутствии задолженности заемщика по кредитному договору страховая сумма также обнуляется, то есть договор страхования прекращается.
Выписки из лицевых счетов истца, предоставленные банком, свидетельствуют о том, что ДД.ММ.ГГГГ **С. полностью досрочно исполнены обязательства по кредитным договорам.
При таких обстоятельствах нельзя рассматривать спорные договоры страхования жизни, здоровья, трудоспособности и финансовых рисков истца как самостоятельные, направленные лишь на защиту указанных ценностей. Напротив, эти договоры имеют акцессорный (дополнительный) характер по отношению к кредитным (основным) договорам, которые являются предметом страхового интереса страхователя и страховщика, а охрана указанных в этих договорах рисков С. направлена лишь на обеспечение его способности к исполнению обязательств по кредитным договорам при наступлении таких рисков.**
Такое понимание спорных договоров соответствует правилам ст. 329 Гражданского кодекса РФ, согласно которым исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором (ч. 1). При этом прекращение основного обязательства влечет прекращение обеспечивающего его обязательства, если иное не предусмотрено законом или договором (ч. 4).
Соответственно, требования С. являются правомерными.
Судебная коллегия изменила решение в части требований к страховой компании, удовлетворив их, и оставила решение в части требований к банку без изменения.
Предусматривая в п. 1 ст. 958 Гражданского кодекса РФ императивное прекращение договора страхования при исчезновении страхового интереса, законодатель тем самым указывает на неразрывную связь между наличием такого интереса и действием договора страхования.
Пункт 3 указанной статьи содержит правило, согласно которому при досрочном прекращении договора страхования по обстоятельствам, указанным в пункте 1 данной статьи, страховщик имеет право на часть страховой премии пропорционально времени, в течение которого действовало страхование.
**Поскольку кредитные обязательства были исполнены истцом досрочно, его отказ от страхования свидетельствует о прекращении страхового риска и в силу указанных норм является основанием для возврата страховой премии, уплаченной при заключении договора страхования. При этом страховщик имеет право на часть страховой премии пропорционально времени, в течение которого действовало страхование.**Незаконный отказ в корректировке стоимости финансовой услуги (страхования) со стороны страховой компании является прямым нарушением предписаний ч. 1 ст. 31 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", санкцией за которое является предусмотренная ч. 5 ст. 28 указанного Закона неустойка (пеня) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги).
По состоянию на ДД.ММ.ГГГГ суммы кредитов были возвращены С. досрочно и он направил ответчику заявление с требованием о расторжении договоров страхования в связи с досрочным исполнением обязательств по кредитным договорам и возврате части страховых взносов.
ДД.ММ.ГГГГ страховая компания направила истцу письма с отказом в выплате требуемых сумм, несмотря на право С. на возврат части страховой премии в течение 10 дней со дня предъявления такого требования по аналогии со ст. 22 Закона о защите прав потребителей.
Согласно ч. 1 ст. 31 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные п. 1 ст. 28 и п.п. 1 и 4 ст. 29 данного Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.
В соответствии с ч. 5 ст. 28 указанного Закона в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 данной статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа.
Под страховой услугой понимается финансовая услуга, оказываемая страховой организацией или обществом взаимного страхования в целях защиты интересов страхователей (выгодоприобретателей) при наступлении определенных страховых случаев за счет денежных фондов, формируемых страховщиками из уплаченных страховых премий (страховых взносов), а также за счет иных средств страховщиков. Цена страховой услуги определяется размером страховой премии (пункт 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 20 "О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан").
Судебная коллегия произвела расчет неустойки исходя из трех процентов цены страховой услуги по рассматриваемым договорам, умноженной на количество дней просрочки.
Обязанность по возмещению морального вреда в соответствии с ст. 15 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" возложена судебной коллегией на страхователя.
Судебной коллегией на основании ст. 13 указанного Закона к ответчику применены меры ответственности в виде штрафа за отказ в удовлетворении в добровольном порядке требований о возврате страховой премии, выплате неустойки и компенсации морального вреда в размере 50% от суммы, присужденной в пользу потребителя.
Основываясь на ч. 1 ст. 98 и ст. 100 ГПК РФ судебная коллегия взыскала в пользу истца расходы на оплату юридических услуг по ведению дела.
В соответствии с ч. 1 ст. 103 ГПК РФ с ответчика в доход бюджета муниципального образования взыскана государственная пошлина, от уплаты которой истец освобожден, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.